

અપીલ અરજી નં. ૪૨૫ તા.૨૮-૩-૧૧
ફોન નં. ૨૪૨૭૭૫૧/૫૧૮

અરજદાર: - શ્રી દિનેશભાઈ સી. ઠક્કર

સામાવાળા: - જોનલચીફ અને જાહેર માહિતી અધિકારી (સેન્ટ્રલઝોન)

ડ.કમિ. (પઅનેઈ) અને જાહેર માહિતી અધિકારી (ઇન્કવાયરી)

ઇ.ચ.ા. કાયદા અધિકારી અને જાહેર માહિતી અધિકારી (કાયદા વિભાગ)

વીજીલન્સ એન્ડ ઇન્સ્પેક્શન ઓફિસર અને જાહેર માહિતી અધિકારી

ફરીયાદની હકીકત: -

વિષય :- આરટીઆઈ એકટ હેઠળ શ્રી દિનેશભાઈ સી. ઠક્કરની તા. ૧૧-૨-૧૧ ની અરજીથી મુદ્દા નં. ૧ શહેર વિકાસ ખાતુ, આરોગ્ય ખાતુ, આકારણી ખાતુ, ગુમાસ્તા ખાતુ, વિગેરે વિવિધ ખાતાઓના ધણા બધા કોંબાડ બહાર આવે છે. ત્યારે જે તે ગોટાળા અટકાવવાની ફરજ જે કર્મચારીઓના કાર્યક્ષેત્રમાં આવતી હોય તેવા જવાબદાર અધિકારી જેવા કે મ્યુ.કમિશનર આસી.કમિશનર, જોનલ ચીફ જોનલ ઓફિસર નાયબ અધિકારી અને ચીફ વિજીલન્સ અધિકારી જેવા કર્મચારીઓની આવા ગોટાળામાં કઈ કઈ જવાબદારી ફીક્સ કરવામાં આવી છે? તે માટે **BPMC** એકટની કઈ કલમમાં ખુલાસો કરવામાં આવ્યો છે? અને કસુરવાર જણાતા કર્મચારીઓ વિરુદ્ધ ઉપરી સરકારી અધિકારી સિવાય સામાન્ય નાગરિક કઈ કોર્ટમાં કયા ફોજદારી કાયદા મુજબ ફરીયાદ કરી શકે તે જણાવવા વિનંતી વિ. મુદ્દા નં. ૧ થી ૨ ની માહિતી આપવા બાબત.

સંદર્ભ :- અરજદાર મજકૂરની તા.૨૮-૩-૧૧ ની **SMC/FAP/** નં. ૪૨૫/૨૦૧૦-૧૧

શ્રી દિનેશભાઈ સી. ઠક્કરની તા. ૧૧-૨-૧૧ ની અરજીથી મુદ્દા નં. ૧ શહેર વિકાસ ખાતુ, આરોગ્ય ખાતુ, આકારણી ખાતુ, ગુમાસ્તા ખાતુ, વિગેરે વિવિધ ખાતાઓના ધણા બધા કોંબાડ બહાર આવે છે. ત્યારે જે તે ગોટાળા અટકાવવાની ફરજ જે કર્મચારીઓના કાર્યક્ષેત્રમાં આવતી હોય તેવા જવાબદાર અધિકારી જેવા કે મ્યુ.કમિશનર આસી.કમિશનર, જોનલ ચીફ જોનલ ઓફિસર નાયબ અધિકારી અને ચીફ વિજીલન્સ અધિકારી જેવા કર્મચારીઓની આવા ગોટાળામાં કઈ કઈ જવાબદારી ફીક્સ કરવામાં આવી છે? તે માટે **BPMC** એકટની કઈ કલમમાં ખુલાસો કરવામાં આવ્યો છે? અને કસુરવાર જણાતા કર્મચારીઓ વિરુદ્ધ ઉપરી સરકારી અધિકારી સિવાય સામાન્ય નાગરિક કઈ કોર્ટમાં કયા ફોજદારી કાયદા મુજબ ફરીયાદ કરી શકે તે જણાવવા વિનંતી વિ. મુદ્દા નં. ૧ થી ૨ ની માહિતી આપવા બાબત આપારદર્શક અને અધુરી આપેલ હોવાનું જણાવી મળેલ પ્રતિભાવથી નારાજ થઈ એપેલેટ ઓફિસરને તા.૨૮-૩-૧૧ ના રોજ અપીલ કરવામાં આવેલ છે.

જે સંદર્ભે અરજદારની અપીલ અરજીના અનુસંધાને મૂળ અરજીની નકલ, આપેલ માહિતીની નોંધ વિભાગ સહિત નકલ, આપવા જોગ પૂરક માહિતીની વિગતો વિલંબ/વિસંગતતા હોય તો તેની સ્પષ્ટતાસહ પહોંચયી કરવા તથા અપીલના મુદ્દા અંગે પણ તેમનો પક્ષ રજુ કરવા પત્ર નં. આરટીઆઈ સેલ/૧૪ તા. ૬-૪-૧૧ થી જોનલચીફ અને જાહેર માહિતી અધિકારી (સેન્ટ્રલઝોન) તથા જાહેર માહિતી અધિકારી ઇન્કવાયરી અને ડ.કમિ. (પઅનેઈ) ને તથા અરજદારને અપીલ અરજીમાં માંગેલ પૈકી કઈ માહિતી બાબતે કઈ વિગતે નારાજગી છે તે સ્પષ્ટ કરવા સાથે મુદ્દા નં. ૨ ની વિગતો સંદર્ભ છે તેમજ બન્ને મુદ્દા અંગે તેમણે **BPMC** એકટ જેની મુજબ જોગવાઈ વેબ પર પણ મુકેલ છે તે તથા કાયદાનો સંદર્ભ કરેલ છે કે કેમ? વધુમાં કાયદાની અજ્ઞાનતા એ બચાવ નથી તેમ છીતાં જાહેર માહિતી અધિકારી મધ્યસ્થ મહેકમ તરફથી પાઠવેલ તા. ૭-૩-૧૧ ના પત્રથી આપેલ માહિતી પછી શું વિગતે નારાજગી છે તે જણાવવા તેમજ સાથે તેમની રજૂઆત અનુસંધાને એ બાબતે પણ ધ્યાન દોરી જણાવેલ કે કાયદાની કલમ-૨૭ હેઠળ રાજ્ય માહિતી નિયમો ઓક્ટો. ૨૦૦૫ તથા માર્ચ-૨૦૧૦ અનુસાર અરજી કરવા માટે નિયત નમુનાના પ્રિન્ટેડ ફોર્મેટ માં જ કરવી અનિવાર્ય નથી પરંતુ તેમાં જણાવેલ લઘુતમ બાબતો આવરી લેતી અરજી હસ્તલિખિત કે ટાઈપીગ ધ્વારા પણ આપી શકાય. તબદીલી અંગે કલમ-૬(૩) ને અનુસરી નિર્ણય લેવા જાહેર માહિતી અધિકારી સક્ષમ છે. જેના અનુસંધાને જાહેર માહિતી અધિકારી ઇન્કવાયરી તરફથી પત્ર નં. જીએડી/ઇએસટી/આઈ/૫ તા. ૮-૪-૧૧ થી પૂરક વિગતોમાં સેન્ટ્રલઝોન તરફથી સે.ઝોન/ આરટીઆઈ/આ.નં. ૧૬૩૬ તા. ૧૪-૨-૧૧ થી ઇ.ચ.ા. લો. ઓફિસર, ઇન્કવાયરી ઓફિસરશી તથા વીજીલન્સ ઓફિસરશીને તબદીલ કરેલ પત્રની નકલ, જાહેર માહિતી અધિકારી સેન્ટ્રલઝોન તરફથી પત્ર નં. સે.ઝોન/ આરટીઆઈ/આ.નં. ૧૭૪૬ તા. ૪-૩-૧૧ ના પત્રની નકલ અતે મળેલ છે. જ્યારે અરજદાર તરફથી કોઈ પૂરક વિગતો અતે મળેલ નથી.

અરજદારની તા. ૧૧-૨-૧૧ ની અરજીથી શહેર વિકાસ ખાતુ, આરોગ્ય ખાતુ, આકારણી ખાતુ, ગુમાસ્તા ખાતુ, વિગેરે કૌંભાડ બહાર આવે છે ગોટાળા અટકાવવાની ફરજ જે અધિકારીની આવતી હોય તેમની કઈ જવાબદારી ફીક્સ કરવામાં આવી છે? અને તે અંગે નાગરિક કઈ કોર્ટમાં જઈ શકે તે અંગે મુદ્દા નં. ૧ થી ૨ ની માહિતી માંગતી અરજી જાહેર માહિતી અધિકારી કાયદાખાતાને સંબોધતી સેન્ટ્રલ્ઝોન કરવામાં આવેલ. સેન્ટ્રલ્ઝોન ખાતેથી નં. સે. ઝોન/ આરટીઆઈ/ આ. નં. ૧૬૩૬ તા. ૧૪-૨-૧૧ થી ઈ. ચા. લો. ઓફિસર, ઈન્કવાયરી ઓફિસરશ્રી તથા વીજીલન્સ ઓફિસરશ્રીને તબદીલ કરવામાં આવેલ. જાહેર માહિતી અધિકારી અને ઈ. ચા. લો ઓફિસર તરફથી કાર્યપાલક ઈજનેર સેન્ટ્રલ્ઝોનને લો/૫૦૫ તા. ૨૭-૨-૧૧ થી અરજી તબદીલ કરવામાં આવેલ. વીજીલન્સ ઓફિસર તરફથી પત્ર નં. વીઆઈડી/આ. નં. ૧૬૦૭ તા. ૩-૩-૧૧ થી ઈ. ચા. લો ઓફિસરને અરજી તબદીલ કરવામાં આવેલ. જેના અનુસંધાને ઝોનલચીફ અને જાહેર માહિતી અધિકારી સેન્ટ્રલ્ઝોન તરફથી પત્ર નં. સે. ઝોન/આરટીઆઈ/આ. નં. ૧૭૪૬ તા. ૪-૩-૧૧ થી મુદ્દા નં. ૧ અને ૨ અંગે સદર અરજીમાં માંગેલ માહિતી બાબતે સેન્ટ્રલ્ઝોન ધ્વારા કોઈ કાર્યવાહી કરવાની રહેતી ન હોય સદર અરજી બાબતે સેન્ટ્રલ્ઝોન તરફથી આ. નં. સી. ઝેડ/આરટીઆઈ/આઉટ/૧૬૩૬ તા. ૧૪-૨-૧૧ થી ઈ. ચા. લો ઓફિસરશ્રી ઈન્કવાયરી ઓફિસરશ્રી તથા વીજીલન્સ ઓફિસરશ્રીને સદર અરજી તબદીલ કરેલ છે. તેવું જણાવેલ છે. અરજદારની અરજીના મુદ્દા નં. ૧ શહેર વિકાસ ખાતુ, આરોગ્ય ખાતુ, આકારણી ખાતુ, ગુમાસ્તા ખાતુ, વિગેરે વિવિધ ખાતાઓના ધણા બધા કૌંભાડ બહાર આવે છે. ત્યારે જે તે ગોટાળા અટકાવવાની ફરજ જે કર્મચારીઓના કાર્યક્ષેત્રમાં આવતી હોય તેવા જવાબદાર અધિકારી જેવા કે મ્યુ. કમિશનર આસી. કમિશનર, ઝોનલ ચીફ ઝોનલ ઓફિસર નાયબ અધિકારી અને ચીફ વીજીલન્સ અધિકારી જેવા કર્મચારીઓની આવા ગોટાળામાં કઈ કઈ જવાબદારી ફીક્સ કરવામાં આવી છે? તે માટે **BPMC** એકટની કઈ કલમમાં ખુલાસો કરવામાં આવ્યો છે? અને કસુરવાર જણાતા કર્મચારીઓ વિરુદ્ધ ઉપરી સરકારી અધિકારી સિવાય સામાન્ય નાગરિક કઈ કોર્ટમાં કયા ફોજદારી કાયદા મુજબ ફરીયાદ કરી શકે તે જણાવવા વિનંતી. મુદ્દા નં. ૨. જુદા જુદા ખાતાઓમાં મૌખિક અને લેખિતમાં રજૂઆતો કરાયા બાદ પણ જે લોકહિતની કાર્યવાહી થવી જોઈએ તેના બદલે જાણી જોઈને ગૂચવડા ઉભા કરાય છે તે બાબતમાં જવાબદાર અધિકારીઓ ઉપર સજાપાત્ર કાર્યવાહી થાય તે માટેની સામાન્ય નાગરિકોની અરજી મ્યુ. કોર્ટ સ્વીકારે છે કે નહીં? તે જણાવવા વિનંતી. અરજદારની અરજીના પ્રશ્ન બાબતે જાહેર માહિતી અધિકારી ઈન્કવાયરી તરફથી માંગવામાં આવેલી માહિતીના સંદર્ભમાં મુદ્દા નં. ૧ બાબતે જણાવેલ કે જે તે અધિકારીઓની તેઓના તાબા હેઠળના ખાતાઓમાં થતી ગેરરિતી સબબ તેઓના કાર્યક્ષેત્ર મુજબ જવાબદારી નક્કી કરી બીપીએમસી એકટની કલમ-૫(૨) હેઠળ નિર્દિષ્ટ જોગવાઈ મુજબની કાર્યવાહી કરવામાં આવે છે. સામાન્ય નાગરિક જે તે કસુરવાર જણાતા કર્મચારીઓ વિરુદ્ધ જે તે ગુનાસર કાયદાની લાગુ પડતી કલમ હેઠળ પોતાની વિવેકબુધિ અનુસાર જે તે સંબંધિત કોર્ટમાં ફરીયાદ કરી શકે છે અને જે તે કોર્ટ પોતાની સત્તાને આવિન તેવી ફરીયાદ સ્વીકારી શકે છે. તેવું જણાવેલ છે. જે બાબતે અરજદારે અરજી તબદીલી અંગે અને ઈન્કવાયરી ઓફિસરે જે તે કોર્ટ જેવા શબ્દો વાપરીને તા. ૭-૩-૧૧ ના રોજ આપેલ માહિતી અપારદર્શક અધૂરી હોવાનું જણાવી તા. ૨૮-૩-૧૧ ના રોજ અપીલ અરજી કરેલ છે. જે બાબતે અરજદારે કઈ કોર્ટમાં ફરીયાદ અરજી કરવા અંગે કોઈ ચોક્કસ કેસ આધારે કે વિગતના આધારે માહિતી માંગેલ ન હોઈ જે તે કોટને સ્પર્શતી અને તેના કાર્યક્ષેત્રમાં આવતી માહિતી બાબતે જે તે સંબંધિત કોર્ટ ની હકીકતલક્ષી માહિતી આપવામાં આવેલ છે. વધુમાં અરજદારને અપીલ મુદ્દા નં. ૧ અંગે અપીલ તબક્કે નારાજગી સ્પષ્ટ કરવા તથા મુદ્દા નં. ૨ અંગે સંદિગ્ધ છે તે અંગે બંને મુદ્દાઓ અંગે બીપીએમસી એકટ જેની મુખ્ય જોગવાઈ સુરત મહાનગરપાલિકાની વેબસાઇટ ઉપર મુકેલ છે તે તથા કાયદાનો સંદર્ભ કરેલ છે કે કેમ તે પણ સ્પષ્ટતા કરવા જણાવવામાં આવેલ. વધુમાં કાયદાની અજ્ઞાતતા એ ભચાવ નથી તેમ છતાં જાહેર માહિતી અધિકારી મધ્યસ્થ મહેકમ તરફથી પાઠવેલ તા. ૭-૩-૧૧ ના પત્રથી માહિતી પણી શું વિગતે નારાજગી છે તે જણાવવા પત્ર પાઠવી તક આપવા છતાં અરજદારે કોઈ પૂરક વિગતો જણાવેલ નથી. જ્યારે અરજદારની અરજી તબદીલી બાબતે તબદીલી અંગે આરટીઆઈ એકટની કલમ-૬ (૩) ને અનુસરી નિર્ણય લેવા જાહેર માહિતી અધિકારી સક્ષમ છે તેવું પણ અરજદારને સૂચિત કરવામાં આવેલ.

અરજદારે માંગેલ માહિતી પ્રથમદર્શીય રીતે જોવા જતાં બંને મુદ્દામાં સંદિગ્ધ પ્રકારના છે. પ્રથમ મુદ્દામાં અરજદારે " જેવા કર્મચારીઓની આવા ગોટાળામાં કઈ કઈ જવાબદારી ફીક્સ કરવામાં આવી છે" તથા " ઉપરી અધિકારી સિવાય કઈ કોર્ટમાં, કયા ફોજદારી કાયદા મુજબ ફરીયાદ કરી શકે." તેવી પૃથ્બી કરેલ છે. જ્યારે બીજામાં " જવાબદાર અધિકારીઓ ઉપર સજા પાત્ર કાર્યવાહી થાય તે માટે અરજી મ્યુ. કોર્ટ સ્વીકારે કે નહીં?" તેની માહિતી માંગેલ છે.

પ્રથમ મુદ્દામાં જોવા જઈએ તો ગોટાળામાં કઈ કઈ જવાબદારી તે પ્રત્યેક કેસ તપાસના વિષય વસ્તુ અને ગુણદોષ પર નિર્ભર રહે છે. જ્યારે ઉપરી અધિકારી સિવાય ફોજદારી ફરીયાદની બાબતે પ્રત્યેક અદાલતના નિયત કાર્યક્ષેત્ર અનુસાર કાયદાની જોગવાઈના મુદ્દાને અનુલક્ષી અદાલતમાં જવા ઈચ્છનાર વ્યક્તિએ ઉત્પન્ન થયેલ તકરારના કારણને અનુલક્ષી નિર્ણય કરવાનો રહે. જ્યારે બીજા મુદ્દા અંગે મ્યુ. કોર્ટના કાર્યક્ષેત્ર અને બીપીએમસી એકટની જોગવાઈને આધીન બાબત છે.

જ્યાં સુધી બંને મુદ્રાની માહિતીને સંબંધ છે ત્યાં સુધી જાહેર માહિતી અધિકારી અને કાયદા અધિકારી જેઓ મ્યુ. પ્લીડર પણ છે તેમની કક્ષાએથી અરજદારને પ્રથમ તબક્કે ઉચિત માહિતી આપી શકાઈ હોત કારણકે તેઓ લો ઓફિસર રૂલ્સથી તથા બીપીએમસી એક્ટ અને નાગરિક અને પ્રશાસનીય કાયદાથી વાકેફ હોવાનું અનુમાનિત છે. પરંતુ લો ઓફિસર ધ્વારા નિવારી શકાય તેવી બાબતને તબદીલ કરી દેવામાં આવી.

વીજીલન્સ ઓફિસર તથા જાહેર માહિતી અધિકારી સેન્ટ્રલઝોન કક્ષાએથી પણ આ માહિતી આપી શકાય તેમ હતી કારણકે મહાનગરપાલિકાના ઉચ્ચ કે મધ્યમ કક્ષાના અધિકારીઓ આવી બાબતોથી અવગત હોવાનું અનિવાર્ય છે. જાહેર માહિતી અધિકારી ઈન્કવાયરી કક્ષાએથી અરજદારને મુદ્રા નં. ૧ અંગે આપેલી માહિતી યોગ્ય જણાય છે કારણકે કાયદા એ જાહેર બાબત છે અને તકરાર ઉત્પન્ન કરનાર નાગરિક કે વ્યક્તિ તેના ઉપાયો અંગે જ્ઞાત હોવાનું અનુમાનિત છે. અત્ર એ પણ સૂચ્યક છે કે કાયદાનું અજ્ઞાન એ બચાવ હોઈ શકે નહીં સાથે એ પણ પ્રસ્તુત છે કે અરજદારને અપીલ તબક્કે બીપીએમસી એક્ટનો હવાલો આપી તે સંદર્ભ કર્યા બાદ નારાજગી વ્યક્ત કરવા જણાવવામાં આવેલ. પરંતુ અરજદાર તે રજૂ કરવામાં સફળ રહેલ નથી તેથી મુદ્રા નં. ૧ અંગે તકરારને કોઈ સ્થાન નથી.

મુદ્રા નં. ૨ બાબતે કાયદા અધિકારી જેઓ મ્યુ. પ્લીડર પણ છે તેમણે અરજદારની પૃથ્યાનો યોગ્ય પ્રત્યુત્તર આપવો રહે અથવા કાર્યક્રમે ધરાવતાં સત્તા મંડળને અરજી તબદીલ કરવી રહે પરંતુ તેમની કક્ષાએથી તેમ કરવામાં આવેલ નથી.

હુકમ

અરજદારની મુદ્રા અરજી, અપીલ અરજી તેમજ ઉપલબ્ધ હકીકત ધ્યાને લેતાં નીચે મુજબનો હુકમ કરી અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

અરજદારની તા. ૧૧-૨-૧૧ ની અરજીથી માંગેલ માહિતી પૈકી જાહેર માહિતી અધિકારી કાયદા વિભાગ અને કાયદા અધિકારી તરફથી અપીલ અરજી અંગે નહીં પૂરી પડાયેલ મુદ્રા નં. ૨ ની માહિતી અંગે ફરીયાદની હકીકતમાં ઉત્તરાધીન ભાગમાં નિર્દિષ્ટ વિગતે પ્રત્યુત્તર આપવા અગર લાગત સત્તા મંડળને દિન-૫ માં તબદીલ કરવા કાયદા અધિકારી અને જાહેર માહિતી અધિકારી કાયદા વિભાગને જણાવવામાં આવે છે.

(પી.જે.ઝાલા)
ડ.કમિશનર (સ્પે.)
અને એપેલેટ ઓફિસર
સુરત મહાનગર પાલિકા

પ્રતિ,

- (૧) ઓનલાયિફ અને જાહેર માહિતી અધિકારી (સેન્ટ્રલઝોન), ડે.કમિ.(પઅનેઇ) અને જાહેર માહિતી અધિકારી (ઇન્કવાયરી), ઈ.ચા. કાયદા અધિકારી અને જાહેર માહિતી અધિકારી (કાયદા વિભાગ), વીજીલન્સ એન્ડ ઇન્સ્પેક્શન ઓફિસર અને જાહેર માહિતી અધિકારીજાણ તથા અમલ માટે .
- (૨) શ્રી દિનેશભાઈ સી. ઠક્કર