



ગુજરાત માહિતી આયોગ

પ્લોક નં.-૧, બીબી માળે, કર્મચોગી ભવન, સેક્ટર-૧૦ એ, ગાંધીનગર-૩૮૨૦૧૦

ટેલીફોન નંબર- +૯૧ ૭૯ ૨૩૨ ૫૭૩૧૪, ૫૨૮૨૭, ૫૮૦૭૦

ઇ-મેઇલ: gscic@gujarat.gov.in વેબસાઇટ: www.gic.gujarat.gov.in

તાત્કાલીક

જીઆઇસી/અ-૬૧૬૭-૨૦૨૩/કોર્ટ કેસ યુનિટ

તા.૧૦-૦૨-૨૦૨૫

પતિ,

અગ્ર સચિવશ્રી,

શહેરી વિકાસ અને શહેરી ગૃહ નિર્માણ વિભાગ,

પ્લોક નં.૧૪/૯, નવા સચિવાલય,

સેક્ટર-૧૦ એ, ગાંધીનગર-૩૮૨૦૧૦.

વિષય : શ્રી હર્ષ દિનેશ કુમાર બ્રહ્મભટ્ટ રહે. વેસુ, સુરત દ્વારા માહિતી અધિકાર અધિનિયમ એક્ટ -૨૦૦૫ હેઠળ કરવામાં આવતી અરજીઓ બાબત. ગુજરાત માહિતી આયોગનો તા.૦૬/૦૨/૨૦૨૫ નો સંયુક્ત હુકમ ક્રમાંક: અ-૬૧૬૭-૨૦૨૩, અ-૦૭૨૨-૨૦૨૪, અ-૦૭૨૩-૨૦૨૪, અ-૦૭૨૬-૨૦૨૪, અ-૦૭૨૭-૨૦૨૪, અ-૦૭૩૦-૨૦૨૪, અ-૦૭૩૮-૨૦૨૪, અ-૦૭૫૬-૨૦૨૪.

શ્રીમાન,

ઉપરોક્ત વિષય અંગેનો ગુજરાત માહિતી આયોગનો તા.૦૬/૦૨/૨૦૨૫ નો સંયુક્ત હુકમ ક્રમાંક: અ-૬૧૬૭-૨૦૨૩, અ-૦૭૨૨-૨૦૨૪, અ-૦૭૨૩-૨૦૨૪, અ-૦૭૨૬-૨૦૨૪, અ-૦૭૨૭-૨૦૨૪, અ-૦૭૩૦-૨૦૨૪, અ-૦૭૩૮-૨૦૨૪, અ-૦૭૫૬-૨૦૨૪ ની નકલ આ સાથે સામેલ છે. આ હુકમ અન્વયે આપના હસ્તકના તમામ જાહેર સત્તામંડળો ને જરૂરી સૂચના આપવા વિનંતી છે.

બિડાણ : ઉપર મુજબ

આપનો વિશ્વાસુ,

(જયદીપ દ્વિવેદી)

સચિવ

ગુજરાત માહિતી આયોગ

ગાંધીનગર.

૨૧
૧૧/૨/૨૫

ગુજરાત માહિતી આયોગ,
કર્મયોગી ભવન, બ્લોક નં. ૧, બીજો માળ,
સેક્ટર-૧૦-એ, ગાંધીનગર
માહિતીનો અધિકાર અધિનિયમ-૨૦૦૫ ની કલમ-૧૯ હેઠળ અપીલ બાબત.
અપીલ નં- અ-૬૧૬૭-૨૦૨૩,
અપીલ નં- અ-૦૭૨૨-૨૦૨૪, અપીલ નં- અ-૦૭૨૩-૨૦૨૪,
અપીલ નં- અ-૦૭૨૬-૨૦૨૪, અપીલ નં- અ-૦૭૨૭-૨૦૨૪,
અપીલ નં- અ-૦૭૩૦-૨૦૨૪, અપીલ નં- અ-૦૭૩૮-૨૦૨૪
અપીલ નં- અ-૦૭૫૬-૨૦૨૪,

વિવાદી

: શ્રી હર્ષ દિનેશકુમાર બ્રહ્મભટ્ટ
યુજી-૧૪૪, ફોર પોઇન્ટ,
સી.બી.પટેલ હેલ્થ ક્લબની સામે,
વી.આઇ.પી.રોડ, વેસુ,
સુરત - ૩૯૫૦૦૨

વિરુદ્ધ

પ્રતિવિવાદી

: (૧) જાહેર માહિતી અધિકારી
તલાટી કમ મંત્રી
પીસાદ ગ્રામ પંચાયત
પીસાદ ગ્રામ પંચાયત,
પલસાણા, તા. પલસાણા
જી. સુરત - ૩૯૪૩૧૫

(૨) જાહેર માહિતી અધિકારી
તલાટી-કમ-મંત્રી
હરીપુરા ગ્રામ પંચાયતની કચેરી
મુ. હરીપુરા, તા. પલસાણા
જી. સુરત - ૩૯૪૩૩૫



(૩) જાહેર માહિતી અધિકારી

તલાટી-કમ-મંત્રી

સોદલાખારા ગ્રામ પંચાયતની કચેરી

મું. સોદલાખારા, તા. ઓલપાડ

જી. સુરત - ૩૯૪૫૪૦

(૪) જાહેર માહિતી અધિકારી

તલાટી કમ મંત્રી

હલધરુ ગ્રામ પંચાયતની કચેરી,

મુ.હલધરુ, તા. કામરેજ

જી. સુરત - ૩૯૪૩૨૦

(૫) જાહેર માહિતી અધિકારી

તલાટી કમ મંત્રી

પરબ-વલણ ગ્રામ પંચાયતની કચેરી

મુ.પરબ-વલણ, તા. કામરેજ

જી. સુરત - ૩૯૪૩૨૫

(૬) જાહેર માહિતી અધિકારી

તલાટી-કમ-મંત્રી

બગુમરા ગ્રામ પંચાયત

બગુમરા, તા. પલસાણા

જી. સુરત - ૩૯૪૩૦૫

(૭) જાહેર માહિતી અધિકારી

તલાટી-કમ-મંત્રી

પલસાણા ગ્રામ પંચાયત

મુ.પો. પલસાણા, તા. પલસાણા

જી. સુરત - ૩૯૪૩૧૫



(૮) જાહેર માહિતી અધિકારી

તલાટી કમ મંત્રી

વાવ ગ્રામ પંચાયતની કચેરી

મુ.વાવ, તા. કામરેજ

જી. સુરત - ૩૯૪૩૨૬

(૯) અપીલ સત્તાધિકારી

તાલુકા વિકાસ અધિકારી

તાલુકા પંચાયત કચેરી,

પલસાણા, તા. પલસાણા

જી. સુરત - ૩૯૪૩૧૫

(૧૦) અપીલ સત્તાધિકારી

તાલુકા વિકાસ અધિકારી

તાલુકા પંચાયત કચેરી,

ઓલપાડ, તા. ઓલપાડ

જી. સુરત - ૩૯૫૦૦૧

(૧૧) અપીલ સત્તાધિકારી

તાલુકા વિકાસ અધિકારી

તાલુકા પંચાયત કચેરી,

મું. નવા ગામ, કામરેજ ચાર રસ્તા

તા. કામરેજ, જી. સુરત - ૩૯૪૧૮૫

તા. ૬/૨/૨૦૨૫

ડૉ. સુભાષ સોની,

રાજ્ય મુખ્ય માહિતી કમિશનર

ગુજરાત રાજ્ય સમક્ષ



(૧) સુનાવણીની તારીખ : ૩૧/૦૧/૨૦૨૫

(૨) સુનાવણીમાં ઉપસ્થિત પક્ષકારો:-

વિવાદી : શ્રી હર્ષ દિનેશકુમાર બ્રહ્મભટ્ટ વતી તેઓના
કાકા શ્રી મહેન્દ્રસિંહ અમૃતલાલ બ્રહ્મભટ્ટ
આયોગ સમક્ષ રૂબરૂ ઉપસ્થિત રહેલ છે.

પ્રતિવિવાદી : (૧) સુશ્રી રાધાબેન જે. પટેલ, જાહેર માહિતી
અધિકારી અને તલાટી કમ મંત્રી, પીસાદ ગ્રામ
પંચાયત, પીસાદ ગ્રામ પંચાયત, પલસાણા,
તા.પલસાણા, જી.સુરત વીડિયો કોન્ફરન્સના
માધ્યમથી ઉપસ્થિત રહેલ છે.

(૨) શ્રી વી. એમ. રબારી, જાહેર માહિતી
અધિકારી અને તલાટી-કમ-મંત્રી, હરીપુરા
ગ્રામ પંચાયતની કચેરી, મુ.હરીપુરા,
તા.પલસાણા, જી.સુરત વીડિયો કોન્ફરન્સના
માધ્યમથી ઉપસ્થિત રહેલ છે.

(૩) શ્રી ઇશાક એ. મેમણ, જાહેર માહિતી
અધિકારી અને તલાટી-કમ-મંત્રી, સોદલાખારા
ગ્રામ પંચાયતની કચેરી, મું.સોદલાખારા,
તા.ઓલપાડ, જી.સુરત વીડિયો કોન્ફરન્સના
માધ્યમથી ઉપસ્થિત રહેલ છે.

(૪) શ્રી બી.બી.વાળા, જાહેર માહિતી અધિકારી
અને તલાટી કમ મંત્રી, હલધરૂ ગ્રામ
પંચાયતની કચેરી, મુ.હલધરૂ, તા.કામરેજ,
જી.સુરત વીડિયો કોન્ફરન્સના માધ્યમથી
ઉપસ્થિત રહેલ છે.

(૫) શ્રી ડી.ડી.વાસાણી, જાહેર માહિતી અધિકારી
અને તલાટી કમ મંત્રી, પરબ-વલણ ગ્રામ
પંચાયતની કચેરી, મુ.પરબ-વલણ, તા.કામરેજ,
જી.સુરત વીડિયો કોન્ફરન્સના માધ્યમથી
ઉપસ્થિત રહેલ છે.

(૬) શ્રી અક્ષય એસ. ખેની, જાહેર માહિતી
અધિકારી અને તલાટી-કમ-મંત્રી, બગુમરા



ગ્રામ પંચાયત, બગુમરા, તા.પલસાણા,
જી.સુરત વીડિયો કોન્ફરન્સના માધ્યમથી
ઉપસ્થિત રહેલ છે.

(૭) શ્રી પિનાંક જે. મોદી, જાહેર માહિતી
અધિકારી અને તલાટી-કમ-મંત્રી, પલસાણા
ગ્રામ પંચાયત, મુ.પો.પલસાણા, તા.પલસાણા,
જી.સુરત વીડિયો કોન્ફરન્સના માધ્યમથી
ઉપસ્થિત રહેલ છે.

(૮) શ્રી કુલાભાઈ સી. રબારી, જાહેર માહિતી
અધિકારી અને તલાટી કમ મંત્રી, વાવ ગ્રામ
પંચાયતની કચેરી, મુ.વાવ, તા.કામરેજ,
જી.સુરત વીડિયો કોન્ફરન્સના માધ્યમથી
ઉપસ્થિત રહેલ છે.

(૯) શ્રી પ્રકાશ આર. પટેલ, પ્રથમ અપીલ
સત્તાધિકારી અને તાલુકા વિકાસ અધિકારી,
તાલુકા પંચાયત કચેરી, પલસાણા,
તા.પલસાણા, જી.સુરત વીડિયો કોન્ફરન્સના
માધ્યમથી ઉપસ્થિત રહેલ છે.

(૧૦) પ્રથમ અપીલ સત્તાધિકારી અને તાલુકા
વિકાસ અધિકારી, તાલુકા પંચાયત કચેરી,
ઓલપાડ, તા.ઓલપાડ, જી.સુરત વતી શ્રી
મયુર આઈ. સોનાવાલા, કલાર્ક વીડિયો
કોન્ફરન્સના માધ્યમથી ઉપસ્થિત રહેલ છે.

(૧૧) પ્રથમ અપીલ સત્તાધિકારી અને તાલુકા
વિકાસ અધિકારી, તાલુકા પંચાયત કચેરી, મું.
નવા ગામ, તા.કામરેજ, જી.સુરત વતી શ્રી
જીતેન્દ્રકુમાર ટી. પટેલ, જુની. કલાર્ક વીડિયો
કોન્ફરન્સના માધ્યમથી ઉપસ્થિત રહેલ છે.

(૧૨) આયોગ સમક્ષ રજૂ થયેલ અપીલના કાગળોની વિગત:-



ક્રમ	વિગત	અ ૬૧૬૭ ૨૦૨૩	અ-૦૭૨૨- ૨૦૨૪	અ-૦૭૨૩- ૨૦૨૪	અ-૦૭૨૬- ૨૦૨૪	અ-૦૭૨૭- ૨૦૨૪	અ-૦૭૩૦- ૨૦૨૪	અ-૦૭૩૮- ૨૦૨૪	અ ૦૭૫૬ ૨૦૨૪
(i)	નમૂના-કર્તા અરજી	૧૩/૦૬/૨૦૨૩	૧૭/૦૮/૨૦૨૩	૦૧/૦૯/૨૦૨૩	૦૧/૦૯/૨૦૨૩	૦૧/૦૯/૨૦૨૩	૧૭/૦૮/૨૦૨૩	૧૩/૦૬/૨૦૨૩	૧૦/૦૮/૨૦૨૩
(ii)	જાહેર માહિતી અધિકારીનો પ્રત્યુત્તર	૧૬/૦૯/૨૦૨૩	૦૧/૧૧/૨૦૨૩		૧૪/૦૯/૨૦૨૩ ૨૬/૦૯/૨૦૨૩	૨૦/૦૯/૨૦૨૩	૧૪/૦૯/૨૦૨૩	૧૫/૦૬/૨૦૨૩ ૨૬/૦૬/૨૦૨૩ ૧૫/૦૯/૨૦૨૩	૧૬/૦૮/૨૦૨૩ ૨૧/૧૦/૨૦૨૩
(iii)	પ્રથમ અપીલ	૧૮/૦૭/૨૦૨૩	૨૫/૦૯/૨૦૨૩	૧૨/૧૦/૨૦૨૩	૦૩/૧૦/૨૦૨૩	૦૩/૧૦/૨૦૨૩	૨૫/૦૯/૨૦૨૩	૧૮/૦૭/૨૦૨૩	૧૧/૦૯/૨૦૨૩
(iv)	પ્રથમ અપીલ અધિકારીનો હુકમ	૦૮/૦૯/૨૦૨૩	૧૮/૧૦/૨૦૨૩	૦૭/૧૧/૨૦૨૩	૧૭/૧૧/૨૦૨૩	૧૭/૧૧/૨૦૨૩	૧૦/૧૧/૨૦૨૩	૦૮/૦૯/૨૦૨૩	૧૧/૧૦/૨૦૨૩
(v)	બીજી અપીલ	૨૦/૧૦/૨૦૨૩	૧૩/૦૧/૨૦૨૪	૧૩/૦૧/૨૦૨૪	૦૬/૦૧/૨૦૨૪	૦૬/૦૧/૨૦૨૪	૦૬/૦૧/૨૦૨૪	૧૮/૦૧/૨૦૨૪	૩૦/૦૧/૨૦૨૪
(vi)	વિવાદીની રજૂઆત	૩૧/૦૧/૨૦૨૪	૩૧/૦૧/૨૦૨૪	૩૧/૦૧/૨૦૨૪	૩૧/૦૧/૨૦૨૪	૩૧/૦૧/૨૦૨૪	૩૧/૦૧/૨૦૨૪	૩૧/૦૧/૨૦૨૪	૩૧/૦૧/૨૦૨૪
(vii)	જાહેર માહિતી અધિકારીનો અહેવાલ	૧૨/૧૨/૨૦૨૪	૦૫/૦૪/૨૦૨૪	૦૧/૦૫/૨૦૨૪	૧૫/૦૪/૨૦૨૪		૦૬/૦૪/૨૦૨૪	૦૨/૦૪/૨૦૨૪	૨૬/૦૩/૨૦૨૪
(viii)	પ્રથમ અપીલ અધિકારીનો અહેવાલ	૦૯/૧૨/૨૦૨૪	૨૪/૦૪/૨૦૨૪	૧૩/૦૫/૨૦૨૪	૨૨/૦૩/૨૦૨૪		૧૦/૦૧/૨૦૨૫	૦૮/૦૯/૨૦૨૩ ૧૦/૦૧/૨૦૨૫	૨૨/૦૩/૨૦૨૪

(પ) આયોગ સમક્ષ સુનાવણી અને હુકમ:-

આજરોજ વિવાદીની કુલ-૧૭ બીજી અપીલની સુનાવણી યોજવામાં આવેલ છે. વિવાદીની લેખિત રજૂઆત અનુસાર, તેઓના કાકા શ્રી મહેન્દ્રસિંહ અમૃતલાલ બ્રહ્મભટ્ટ વિવાદી વતી ઉપસ્થિત રહેનાર હોવાથી, વિવાદી વતી રજૂઆત કરવા માટે આયોગ દ્વારા તેઓને પરવાનગી આપવામાં આવી. આયોગને જણાયું છે કે, વિવાદી મોટેભાગે અપીલની સુનાવણીમાં ઉપસ્થિત રહેતા નથી. પરંતુ, તેઓના બદલે શ્રી મહેન્દ્રસિંહ બ્રહ્મભટ્ટ અથવા શ્રી જશવંતસિંહ બ્રહ્મભટ્ટ ઉપસ્થિત રહે છે.

આયોગની પૃચ્છા અન્વયે શ્રી મહેન્દ્રસિંહ અમૃતલાલ બ્રહ્મભટ્ટ જણાવે છે કે, તેઓ, શ્રી જશવંતસિંહ અમૃતલાલ બ્રહ્મભટ્ટ અને શ્રી હર્ષ બ્રહ્મભટ્ટના પિતાશ્રી દિનેશકુમાર બ્રહ્મભટ્ટ સગાભાઈઓ છે. આયોગ પાસે ઉપલબ્ધ વિગતો અનુસાર, વિવાદી તેમજ શ્રી મહેન્દ્રસિંહ અમૃતલાલ બ્રહ્મભટ્ટ અને શ્રી જશવંતસિંહ અમૃતલાલ બ્રહ્મભટ્ટના રહેઠાણનું સરનામું પણ સમાન છે.

આ ઉપરાંત, વેબસાઇટ પરથી મળેલ માહિતી અનુસાર, અગાઉ સુરતથી પ્રસિધ્ધ થયેલ “ક્રાંતિધર્મ” અખબારના તા.૦૨/૧૦/૨૦૧૭ના અંકમાં દર્શાવ્યા અનુસાર, શ્રી મહેન્દ્રસિંહ બ્રહ્મભટ્ટ અખબારના તંત્રી છે, વિવાદી શ્રી હર્ષ બ્રહ્મભટ્ટના પિતાશ્રી શ્રી દિનેશકુમાર બ્રહ્મભટ્ટ આ અખબારના સંવર્ધક તંત્રી છે અને શ્રી જશવંતસિંહ બ્રહ્મભટ્ટ અખબારના કાર્યવાહક તંત્રી છે.



એક જ કુટુંબની ઉક્ત ત્રણેય વ્યક્તિઓ તરફથી વર્ષ-૨૦૦૯ થી અત્યાર

સુધીમાં આયોગ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવેલ બીજી અપીલ/ફરિયાદની આંકડાકીય માહિતી નીચે મુજબ છે.

ક્રમ	વર્ષ	આયોગ સમક્ષ રજૂ થયેલ અપીલ/ફરિયાદની સંખ્યા		
		શ્રી મહેન્દ્રસિંહ	શ્રી જશવંતસિંહ	શ્રી હર્ષ બ્રહ્મભટ્ટ
૧	૨૦૦૯	૧૨	૪	-
૨	૨૦૧૦	૪૩	૨	-
૩	૨૦૧૧	૪૩	-	-
૪	૨૦૧૨	૫૬	૬	-
૫	૨૦૧૩	૮૬	૬	-
૬	૨૦૧૪	૧૧૯	૫	-
૭	૨૦૧૫	૧૫૪	૩	-
૮	૨૦૧૬	૧૧૫	૯	-
૯	૨૦૧૭	૮૧	૧૦૨	-
૧૦	૨૦૧૮	૫૮	૧૮૪	-
૧૧	૨૦૧૯	૭૨	૧૬૪	-
૧૨	૨૦૨૦	૬૦	૧૫૧	૨૬
૧૩	૨૦૨૧	૧૭૫	૧૮૨	૧૨
૧૪	૨૦૨૨	૧૫૩	૧૩૩	૪૨
૧૫	૨૦૨૩	૧૦૬	૪૯	૮૬
૧૬	૨૦૨૪	૧૧૭	૩૪	૭૨
૧૭	૨૦૨૫	૬	-	૬
	કુલ સંખ્યા	૧૪૫૬	૧૦૩૪	૨૪૪
		૧૪૫૬+૧૦૩૪+૨૪૪=૨૭૩૪		

આમ, એક જ કુટુંબની ઉક્ત ત્રણેય વ્યક્તિઓ દ્વારા અધિનિયમ હેઠળ આયોગ સમક્ષ અત્યાર સુધી રજૂ કરવામાં આવેલ અપીલ/ફરિયાદની કુલ સંખ્યા-૨૭૩૪ છે. તે જોતાં જણાય છે કે, એક જ કુટુંબની ઉક્ત ત્રણેય વ્યક્તિઓ દ્વારા ખૂબ મોટી સંખ્યામાં અધિનિયમ હેઠળ અરજીઓ કરીને વિવિધ જાહેર સંસ્થામાં પાસેથી માહિતીની માંગણી કરવામાં આવેલ છે.



ઉક્ત ત્રણેય વ્યક્તિઓ તરફથી આયોગ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવેલ જુદી-જુદી અપીલ/ફરિયાદની વિગતો જોતાં, અનેક બીજી અપીલ/ફરિયાદ અન્વયે અતિવિસ્તૃત સમયગાળાની અને વિશાળ પ્રમાણમાં માહિતીની માંગણી કરવામાં આવેલ છે. આવી માંગણી અધિનિયમની કલમ-૬(૧) અને માહિતી માંગવા માટે રાજ્ય સરકાર દ્વારા નિયત કરવામાં આવેલ નમૂના-“ક”ના ક્રમ-(૩)ની જોગવાઈઓ અનુસાર જોઈતી માહિતીની ચોક્કસ વિગતો દર્શાવ્યા સિવાય કરવામાં આવતી હોવાથી, આયોગ દ્વારા યોગ્ય નિર્ણય કરીને સંબંધિત વિવાદીઓને અધિનિયમની જોગવાઈઓ અનુસાર, અરજી કરવા માટે વારંવાર જણાવવામાં આવેલ છે. આવા કેટલાક અપીલ નંબરો નીચે મુજબ છે.

ક્રમ	શ્રી હર્ષ બ્રહ્મભટ્ટ	શ્રી મહેન્દ્રસિંહ બ્રહ્મભટ્ટ	શ્રી જશવંતસિંહ બ્રહ્મભટ્ટ
૧	અ-૫૧૨૦-૨૦૨૨	અ-૦૫૦૯-૨૦૨૨	અ-૦૨૯૯-૨૦૨૨
૨	અ-૫૮૪૦-૨૦૨૨	અ-૬૪૪૦-૨૦૨૨	અ-૦૪૪૬-૨૦૨૨
૩	અ-૪૪૨૨-૨૦૨૩	અ-૦૩૧૪-૨૦૨૩	અ-૧૨૬૦-૨૦૨૩
૪	અ-૪૪૨૮-૨૦૨૩	અ-૦૩૧૫-૨૦૨૩	અ-૧૨૬૨-૨૦૨૩
૫		અ-૦૩૧૬-૨૦૨૩	અ-૧૨૬૩-૨૦૨૩
૬		અ-૧૯૦૫-૨૦૨૩	અ-૧૨૬૪-૨૦૨૩
૭		અ-૪૨૯૬-૨૦૨૩	અ-૧૨૬૫-૨૦૨૩
૮			અ-૧૨૬૭-૨૦૨૩

અત્રે એ પણ ઉલ્લેખનીય છે કે, અગાઉ પ્રસ્તુત અપીલના વિવાદીની અપીલ નં.અ-૪૪૨૨-૨૦૨૩ અને તા.૪૪૨૮-૨૦૨૩ની તા.૨૬/૦૯/૨૦૨૩ના રોજ યોજાયેલ સુનાવણીમાં વિવાદી વતી ઉપસ્થિત રહેલ વિવાદીના કાકા શ્રી જશવંતસિંહ બ્રહ્મભટ્ટની અપીલ નં. અ-૦૪૪૬-૨૦૨૨ને સંલગ્ન નમૂના-“ક”ની તા.૦૧/૧૦/૨૦૨૧ની અરજી અન્વયે લગભગ સમાન પ્રકારની માહિતીની માંગણી જાહેર માહિતી અધિકારી અને તલાટી-કમ-મંત્રી, મોતાલી ગ્રામ પંચાયત, તા.અંકલેશ્વર પાસેથી કરવામાં આવેલ હતી. આ અપીલ પરત્વે આયોગ દ્વારા કરવામાં આવેલ હુકમ અન્વયે પણ વિવાદીને અધિનિયમની કલમ-૬(૧) અને માહિતી માંગવા માટે રાજ્ય સરકાર દ્વારા નિયત કરવામાં આવેલ નમૂના-“ક”ના ક્રમ-(૩)ની જોગવાઈઓ અનુસાર જોઈતી માહિતીની ચોક્કસ વિગતો નિર્દિષ્ટ કરીને મર્યાદિત માહિતીની માંગણી કરવા માટે જણાવી, અપીલ “નામંજૂર” કરવામાં આવેલ હતી અને આજની સુનાવણીમાં વિવાદી વતી ઉપસ્થિત રહેલ વિવાદીના કાકા શ્રી મહેન્દ્રસિંહ બ્રહ્મભટ્ટની અપીલ



નં. અ-૪૨૯૬-૨૦૨૩ પરત્વે આયોગ દ્વારા કરવામાં આવેલ હુકમથી વિવાદીને સ્પષ્ટ જણાવવામાં આવેલ છે કે, જો વિવાદી દ્વારા અધિનિયમની જોગવાઈઓનું યોગ્ય પાલન નહીં કરવામાં આવે અને તેના કારણે જાહેર સત્તામંડળ ઉપર અને પરિણામે આવી અપીલની સુનાવણીના કારણે રાજ્યના માગરિકો પર વિવિધ પ્રકારનો બોજો ઉત્પન્ન થતો હશે તો આયોગને નાછૂટકે તેઓ વિરૂદ્ધ પ્રતિબંધક હુકમો કરવાની ફરજ પડશે તેની નોંધ લેવા વિવાદીને જણાવવામાં આવે છે.

આમ છતાં, વિવાદી દ્વારા અધિનિયમની કલમ-૬(૧) અને માહિતી માંગવા માટે રાજ્ય સરકાર દ્વારા નિયત કરવામાં આવેલ નમૂના-ક ના ક્રમ-૩ની જોગવાઈઓ અનુસાર જોઈતી માહિતીની ચોક્કસ વિગતો દર્શાવ્યા સિવાય માહિતીની માંગણી કરવાનું ચાલુ રાખવામાં આવેલ છે. આ પ્રકારે માહિતીની માંગણી કરવામાં આવતી હોવાથી, સંબંધિત જાહેર માહિતી અધિકારી અને/અથવા પ્રથમ અપીલ સત્તાધિકારી દ્વારા વિવાદીને એક કે તેથી વધુ વખત રેકર્ડ નિરીક્ષણ કરી, માહિતી મેળવી લેવા માટે જણાવવામાં આવેલ છે. પરંતુ, વિવાદી દ્વારા જોઈતી માહિતીની ચોક્કસ વિગતો દર્શાવ્યા સિવાય માહિતી માંગવામાં આવેલ હોવાથી તથા માંગવામાં આવેલ માહિતીનું રેકર્ડ વિશાળ પ્રમાણમાં હોવાથી, અનેક વખત વિવાદીને સંતોષકારક માહિતી મળેલ ન હોવાના પ્રશ્નો આયોગ સમક્ષ ઉપસ્થિત થયા છે અને તેથી તેઓ દ્વારા બીજી અપીલ/ફરિયાદ રજૂ કરવામાં આવેલ છે.

આયોગને અનુભવે જણાયું છે કે, પ્રસ્તુત અપીલના વિવાદીને કઇ ચોક્કસ માહિતી જોઈએ છે તે અંગે તેઓને જાણકારી નથી અને તેથી તેઓ દ્વારા ઉક્ત તમામ અપીલને સંલગ્ન નમૂના-કની અરજીથી માત્ર ચોક્કસ સમયગાળો દર્શાવીને, વિવિધ વિષય/બાબત અંગે માહિતીની માંગણી કરવામાં આવેલ છે. માહિતી અધિકાર અધિનિયમમાં માહિતી માંગવા માટે નીચે મુજબ જોગવાઈ કરવામાં આવી છે.

. કલમ-૬(૧) : “આ અધિનિયમ હેઠળ કોઈ માહિતી મેળવવા માંગતી વ્યક્તિએ, અંગ્રેજી અથવા હિન્દી અથવા જે વિસ્તારમાં અરજી કરવામાં આવતી હોય તેની રાજભાષામાં લેખિતમાં અથવા ઇલેક્ટ્રોનિક માધ્યમ મારફતે અને



કરાવવામાં આવે તેટલી ફી સાથે તેણે અથવા તેણીએ માંગેલી માહિતીની વિગતો નિર્દિષ્ટ કરીને.....”

- માહિતી માંગવા માટે રાજ્ય સરકાર દ્વારા નિયત કરવામાં આવેલ નમૂના-“ક”ના ક્રમ-(૩)ની જોગવાઈઓ નીચે મુજબ છે.

ક્રમ નં.	જરૂરી માહિતીની ચોક્કસ બાબતો/વિગતો(ટૂંકમાં)	જરૂરી માહિતીનો ચોક્કસ સમયગાળો
----------	--	-------------------------------

- માહિતી અધિકાર અધિનિયમની કલમ – ૭ (૯) માં માહિતી માંગવા સંબંધમાં નીચે મુજબ જોગવાઈ કરવામાં આવી છે.

કલમ-૭(૯) : “સામાન્ય રીતે માહિતી જે સ્વરૂપમાં માંગવામાં આવી હોય તે સ્વરૂપમાં જ પૂરી પાડવી જોઈશે, સિવાય કે તેનાથી જાહેર સત્તામંડળના સ્ત્રોતો અપ્રમાણસર રીતે બદલાય અથવા વિવાદગ્રસ્ત રેકર્ડની સલામતી અને જાળવણીને હાનિ થાય તેમ હોય.”

આમ, વિવાદીએ માહિતી અધિકાર અધિનિયમની કલમ-૬(૧) અને માહિતી માંગવા માટે રાજ્ય સરકાર દ્વારા નિયત કરવામાં આવેલ નમૂના-“ક”ના ક્રમ-(૩)ની જોગવાઈઓ અનુસાર, જોઈતી માહિતીની ચોક્કસ વિગતો દર્શાવીને માહિતીની માંગણી કરવાની રહે છે. આવી માહિતી માંગતી વખતે જાહેર સત્તામંડળના સ્ત્રોતોનો અપ્રમાણસર ઉપયોગ થવો જોઈએ નહીં.

વિવાદી દ્વારા જે રીતે માહિતી માંગવામાં આવે છે તે રીત અધિનિયમની જોગવાઈઓ સાથે સુસંગત નથી. આ રીતે માહિતી માંગવાથી, ઉક્ત જોગવાઈઓ અનુસાર, તેઓને કોઈ માહિતી મળવાપાત્ર નથી. વિવાદી દ્વારા વિશાળ સંખ્યામાં અરજીઓ કરીને માંગવામાં આવતી માહિતીના કારણે કોઈ એક વ્યક્તિ દ્વારા કરવામાં આવતી અરજીઓના કારણે જાહેર સત્તામંડળના સ્ત્રોતોનો અપ્રમાણસર ઉપયોગ થઈ રહ્યો છે અને તેથી જ કેટલાંક જાહેર માહિતી અધિકારી/પ્રથમ અપીલ સત્તાધિકારીઓ દ્વારા આ કારણોસર માહિતી આપવાનો ઇન્કાર કરવામાં આવેલ છે અને/અથવા વિવાદીને રેકર્ડ નિરીક્ષણ માટે જણાવવામાં આવેલ છે. આ ઉપરાંત, જાહેર સત્તામંડળના જાહેર માહિતી અધિકારીઓ, પ્રથમ અપીલ સત્તાધિકારીઓ અને આયોગનો સમય બિનજરૂરી અને અપ્રમાણસર રીતે વપરાય છે તથા genuine અરજદારોને ન્યાય મેળવવામાં વિલંબ થાય છે.



આમ છતાં, અત્યાર સુધી આયોગ દ્વારા અધિનિયમની ભાવના, હેતુ અને જોગવાઈઓનો ઉદારતાપૂર્વક અમલ કરવાના હેતુથી સુનાવણી દરમિયાન વિવાદી, જાહેર માહિતી અધિકારી અને પ્રથમ અપીલ સત્તાધિકારી સાથે પરામર્શ કરી, વિવાદી દ્વારા સુનાવણી દરમિયાન જોઈતી માહિતીની ચોક્કસ વિગતો દર્શાવેલી માહિતી આપવાની તૈયારી દર્શાવવામાં આવેલ છે અને વિવાદીને અનેક વખત અધિનિયમની કલમ-૬(૧) અને માહિતી માંગવા માટે રાજ્ય સરકાર દ્વારા નિયત કરવામાં આવેલ નમૂના-ક ના ક્રમ-૩ની જોગવાઈઓ અનુસાર જોઈતી માહિતીની ચોક્કસ વિગતો દર્શાવીને, માહિતી માંગવા માટે જણાવવામાં આવેલ હોવા છતાં, વિવાદી દ્વારા માહિતી અધિકાર અધિનિયમ હેઠળ ઉપર મુજબ અને અપ્રમાણસર અરજીઓ કરવાનું ચાલુ રાખવામાં આવેલ છે.

માહિતી અધિકાર અધિનિયમ-૨૦૦૫ના આમુખમાં દર્શાવેલ છે કે.....

“...અને ખરેખર વ્યવહારમાં માહિતીને જાહેર કરવાથી સરકારના કાર્યક્ષમ સંચાલન, મર્યાદીત નાણાંકીય સાધનોનો મહત્તમ ઉપયોગ અને સંવેદનશીલ માહિતીની ગોપનીયતાની જાળવણી સહિતના બીજા જાહેર હિતો સાથે સંઘર્ષ થાય તેમ છે; અને લોકશાહી આદર્શોની સર્વોપરીતા જાળવતી વખતે આવતા હિતો વચ્ચે સંવાદિતા સાધવી પણ જરૂરી છે..... તેથી હવે જે નાગરિકો માહિતી મેળવવા માંગતા હોય તેમને અમુક માહિતી પૂરી પાડવા માટેની જોગવાઈ કરવી ઇષ્ટ છે....”

અધિનિયમના આમુખમાં દર્શાવેલ “સંઘર્ષ”ની શક્યતાઓ, ‘સંવાદિતા સાધવાનો’ વ્યક્ત થયેલ આદર્શ અને “અમુક” માહિતી પૂરી પાડવાના આદર્શો ધ્યાને લઈને માહિતી આયોગે સર્વગ્રાહી વિચારણા કરીને, અધિનિયમની જોગવાઈઓમાં રજૂ થયેલ આદર્શો અને હેતુઓના પરિપ્રેક્ષ્યમાં અંતઃકરણ અને નિષ્ઠાપૂર્વક નિર્ણય લેવાનો રહે છે.

રાષ્ટ્રની સંસદ દ્વારા લોકશાહીના ઉચ્ચ આદર્શોને સિધ્ધ કરવાના હેતુથી ઘડવામાં આવેલ અધિનિયમનો અયોગ્ય/અતિ/અપ્રમાણસર ઉપયોગ પરત્વે આયોગ લાંબા સમય સુધી મૌન રહી શકે નહીં.

હિંકત વિગતોના પરિપ્રેક્ષ્યમાં સુનાવણી માટે રજૂ થયેલ કુલ-૮(આઠ) બીજી



અપીલોને સંબંધિત હકીકતો અને નિર્ણય:-

આયોગ પાસે ઉપલબ્ધ વિવાદીની ઉક્ત પ્રત્યેક અપીલને સંલગ્ન અરજીની વિગતો જોતાં, વિવાદી દ્વારા અધિનિયમની કલમ-૬(૧) અને માહિતી માંગવા માટે રાજ્ય સરકાર દ્વારા નિયત કરવામાં આવેલ નમૂના-ક ના ક્રમ-૩ની જોગવાઈઓ અનુસાર, જોઈતી માહિતીની ચોક્કસ વિગતો દર્શાવીને માહિતીની માંગણી કરવામાં આવેલ ન હોવાથી તથા માંગવામાં આવેલ માહિતી અતિવિસ્તૃત સમયગાળાની અને વિશાળ પ્રમાણમાં હોવાથી, જાહેર માહિતી અધિકારી અને/અથવા પ્રથમ અપીલ સત્તાધિકારી દ્વારા વિવાદીને રેકર્ડ નિરીક્ષણ કરીને માહિતી મેળવી લેવા માટે જણાવવામાં આવેલ છે. મોટાભાગના કિસ્સાઓમાં વિવાદી રેકર્ડ નિરીક્ષણ માટે ઉપસ્થિત રહેલ નથી અને તેથી તેઓને માહિતી પ્રાપ્ત થયેલ નથી.

વિવાદી દ્વારા અધિનિયમની કલમ-૬(૧) અને માહિતી માંગવા માટે રાજ્ય સરકાર દ્વારા નિયત કરવામાં આવેલ નમૂના-ક ના ક્રમ-૩ની જોગવાઈઓ અનુસાર, જોઈતી માહિતીની માંગણી કરવામાં આવેલ ન હોવાથી, આયોગના પરામર્શ અન્વયે, ઉપસ્થિત રહેલ વિવાદીના પ્રતિનિધિ જણાવે છે કે, તેઓ દ્વારા હવે પછી જોઈતી માહિતીની ચોક્કસ વિગતો દર્શાવીને નવેસરથી માહિતી માંગવામાં આવશે અને તેઓએ ઉક્ત તમામ અપીલ દફતરે કરવા સંમતિ દર્શાવેલ છે.

અત્રે ઉલ્લેખનીય છે કે, આજ રોજ રજૂ થયેલ કુલ-૧૭(સત્તર) અપીલ પૈકી ઉક્ત ૮(આઠ) અપીલ સિવાય નીચેની અન્ય ૬(છ) અપીલ અન્વયે પણ વિવાદી દ્વારા અધિનિયમની કલમ-૬(૧) અને માહિતી માંગવા માટે રાજ્ય સરકાર દ્વારા નિયત કરવામાં આવેલ નમૂના-ક ના ક્રમ-૩ની જોગવાઈઓ અનુસાર જોઈતી માહિતીની ચોક્કસ વિગતો દર્શાવ્યા સિવાય માહિતીની માંગણી કરવામાં આવેલ છે.



અપીલ નંબર	અપીલ નંબર
અ-૦૭૨૮-૨૦૨૩	અ-૦૭૫૭-૨૦૨૪
અ-૦૭૩૬-૨૦૨૩	અ-૧૮૨૨-૨૦૨૪
અ-૦૭૫૫-૨૦૨૪	અ-૬૧૭૨-૨૦૨૩

આમ, વિવાદીની સુનાવણી માટે રજૂ થયેલ કુલ-૧૭ અપીલ પૈકી કુલ-૧૪

અપીલમાં (૮૨% અપીલમાં) અધિનિયમની જોગવાઈઓ અનુસાર માહિતી માંગવામાં આવેલ નથી.

ઉક્ત વિગતે, ઉક્ત તમામ ૮(આઠ) બીજી અપીલ દફતરે કરવામાં આવે છે.

વિવાદી દ્વારા વિશાળ સંખ્યામાં અરજીઓ કરીને માંગવામાં આવતી માહિતીના કારણે કોઈ એક વ્યક્તિ દ્વારા કરવામાં આવતી અરજીઓના કારણે જાહેર સત્તામંડળના સ્ત્રોતોનો અપ્રમાણસર ઉપયોગ થઈ રહ્યો હોવાથી, આયોગને નીચેની બાબતો ધ્યાને લઈને, વિવાદી દ્વારા અયોગ્ય/અતિ/અપ્રમાણસર રીતે વિવિધ જાહેર સત્તામંડળોના સ્ત્રોતોનો ઉપયોગ ન થાય તે માટેના ઉપાયો માટે વિચારણા કરવી જરૂરી જણાઈ છે.

(૧) સુપ્રિમ કોર્ટ દ્વારા સી.એ.નં.૬૪૫૪/૨૦૧૧માં તા.૦૮-૦૮-૨૦૧૧ના રોજ આપવામાં આવેલ ચુકાદાના ફકરા ક્રમાંક-૩૫ અને ૩૭ સહિત ચુકાદામાં કરવામાં આવેલ વિવિધ અવલોકનો ધ્યાને લેવામાં આવેલ છે. ફકરા ક્રમાંક-૩૫ અને ૩૭ની વિગતો નીચે મુજબ છે.

'Para-35 At this juncture, it is necessary to clear some misconceptions about the RTI Act. The RTI Act provides access to all information that is available and existing. This is clear from a combined reading of section 3 and the definitions of 'information' and 'right to information' under clauses (f) and (j) of section 2 of the Act. If a public authority has any information in the form of data or analyzed data, or abstracts, or statistics, an applicant may access such information, subject to the exemptions in section 8 of the Act. But where the information sought is not a part of the record of a public authority, and where such information is not required to be maintained under any law or the rules or regulations of the public authority, the Act does not cast an obligation upon the public authority, to collect or collate such non available information and then furnish it to an applicant. A public authority is also not required to furnish information which require drawing of inferences and/or making of assumptions. It is also not required to



provide 'advice' or 'opinion' to an applicant, nor required to obtain and furnish any 'opinion' or 'advice' to an applicant. The reference to 'opinion' or 'advice' in the definition of 'information' in section 2(f) of the Act, only refers to such material available in the records of the public authority. Many public authorities have, as a public relation exercise, provide advice, guidance and opinion to the citizens. But that is purely voluntary and should not be confused with any obligation under the RTI Act."

"Para-37 Indiscriminate and impractical demands or directions under RTI Act for disclosure of all and sundry information (unrelated to transparency and accountability in the functioning of public authorities and eradication of corruption) would be counter-productive as it will adversely affect the efficiency of the administration and result in the executive getting bogged down with the non-productive work of collecting and furnishing information. The Act should not be allowed to be misused or abused, to become a tool to obstruct the national development and integration, or to destroy the peace, tranquillity and harmony among its citizens. Nor should it be converted into a tool of oppression or intimidation of honest officials striving to do their duty. The nation does not want a scenario where 75% of the staff of public authorities spends 75% of their time in collecting and furnishing information to applicants instead of discharging their regular duties. The threat of penalties under the RTI Act and the pressure of the authorities under the RTI Act should not lead to employees of a public authorities prioritizing 'information furnishing', at the cost of their normal and regular duties."



સુપ્રિમકોર્ટ દ્વારા સીવીલ અપીલ નંબર ૭૫૭૧/૨૦૧૧માં તા.૦૨/૦૮/૨૦૧૧ (The Institute of Chartered Accountants of India Vs. Shaunak H. Satya & Ors)ના રોજ આપવામાં આવેલ ચૂકાદાના પેરા નં.૨૬ માં નીચે મુજબ અવલોકન કરવામાં આવેલ છે:

" We however agree that it is necessary to make a distinction in regard to information intended to bring transparency, to improve accountability and

to reduce corruption, falling under section 4(1)(b) and (c) and other information which may not have a bearing on accountability or reducing corruption. The competent authorities under the RTI Act will have to maintain a proper balance so that while achieving transparency, the demand for information does not reach unmanageable proportions affecting other public interests, which include efficient operation of public authorities and government, preservation of confidentiality of sensitive information and optimum use of limited fiscal resources."

ઉપરોક્ત પેરા નંબર-૨૬ માં સ્પષ્ટપણે ઠરાવેલ છે કે માહિતી અધિકાર અધિનિયમના દુરુપયોગના કારણે આ અધિનિયમમાં પ્રજા વિશ્વાસ ગુમાવે તેવું ન થાય તે માટે અધિનિયમનો દુરુપયોગ અટકાવવા કાયદા મુજબ પગલાં ભરવાં જોઈએ.

(૩) હાઇકોર્ટ, નવી દિલ્હી દ્વારા W.P(C) No.845/2014માં તા.૦૫/૦૨/૨૦૧૪ના રોજ આપવામાં આવેલા ચૂકાદાના ફકરા નં.૧૦માં નીચે મુજબ અવલોકન કરવામાં આવેલ છે.

"10. Consequently, this Court deems it appropriate to refuse to exercise its writ jurisdiction. Accordingly, present petition is dismissed. This Court is also of the view that misuse of the RTI Act has to be appropriately dealt with, otherwise the public would lose faith and confidence in this "sunshine Act". A beneficent Statute, when made a tool for mischief and abuse must be checked in accordance with law. A copy of this order is directed to be sent by the Registry to Defence and Law Ministry, so that they may examine the aspect of misuse of this Act, which confers very important and valuable rights upon a citizen."

(૪) વિવાદી દ્વારા માહિતી અધિકાર અધિનિયમની જોગવાઈઓ અન્વયે તેઓને પ્રાપ્ત થયેલ "માહિતીનો અધિકાર"નો અપ્રમાણસર ઉપયોગ થતો હોવાનું આયોગને જણાતું હોવાથી, વિવાદી દ્વારા યોગ્ય અને પ્રમાણસર માહિતીના અધિકારનો ઉપયોગ કરવામાં આવે તે માટે આયોગ દ્વારા વિવાદીને તેઓની અનેક અપીલો અન્વયે અનેક વખત સુનાવણી દરમિયાન જણાવવામાં આવેલ છે.



(પ) આમ છતાં, વિવાદી દ્વારા “માહિતીનો અધિકાર”નો અપ્રમાણસર ઉપયોગ કરવાનું ચાલુ રાખવામાં આવેલ છે. આમ છતાં, વિવાદીનો અંતરઆત્મા જાગૃત થશે અને તેઓ વાજબી અધિકારને સમજીને, યોગ્ય રીતે અરજી કરશે અને કરવામાં આવતી અરજીઓની સંખ્યામાં ઘટાડો કરશે તેવી આશા સાથે આયોગ દ્વારા સંયમપૂર્વક અને ઉદારતાપૂર્વક વિવાદીની સંખ્યાબંધ અપીલોની સુનાવણી કરી, હુકમો કરવામાં આવેલ છે.

(દ) આટલી વિશાળ સંખ્યામાં વિવાદી દ્વારા અરજીઓ કરીને મેળવવામાં આવેલ માહિતીનો વિવાદી દ્વારા ક્યો (શું) ઉપયોગ કરવામાં આવે છે તે બાબત અનુત્તર રહે છે.

(૭) અધિનિયમના આમુખમાં દર્શાવેલ લોકશાહીના ઉચ્ચ આદર્શોને મૂર્તિમંત કરવાના ઉમદા આશયથી ઘડવામાં આવેલા આવા પવિત્ર અધિનિયમનો અપ્રમાણસર/અનિયંત્રિત ઉપયોગ સાથે માહિતી આયોગ સહિત લોકશાહીને વરેલી કોઈ સંસ્થા સંમત થઈ શકે નહીં:

(૮) જાહેર સત્તામંડળના સંસાધનોનો ઉપયોગ લોકોપયોગી સેવાઓ પૂરી પાડવા માટે કરવાનો રહે છે. ગણ્યા ગાંઠ્યા નાગરિકો દ્વારા માહિતી અધિકાર અધિનિયમના ઉપયોગના અપ્રમાણસર/અનિયંત્રિત ઉપયોગ થકી તેઓની વ્યવસ્થાઓ ખોરવાય નહીં તે જોવાની પવિત્ર જવાબદારી માહિતી આયોગ સહિત લોકશાહીને વરેલી તમામ સંસ્થાઓની છે.

(૯) આયોગ દ્વારા અન્ય એક નાગરિકની અધિનિયમ અન્વયેની વર્તણૂકના આધારે તેઓની રાજકોટ મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનને સંબંધિત કોઈ અરજી ધ્યાને ન લેવા હુકમો કરવામાં આવેલ. આયોગના હુકમ વિરુદ્ધ વિવાદી દ્વારા હાઇકોર્ટમાં કરવામાં આવેલ આર/એસ.સી.એ.નં. ૧૮૪૧૬-૨૦૨૩, તા.૦૭-૦૧-૨૦૨૫ના હુકમથી

“ડીસમીસ્ટ” કરવામાં આવેલ છે.



(૧૦) નાછુટકે અધિનિયમના આમુખમાં જણાવ્યા અનુસાર, સંઘર્ષમાં આવતા હિતો વચ્ચે સંવાદિતા સાધવાના અધિનિયમના ઉદ્દેશોને સિદ્ધ કરવાના હેતુસર વિવાદી દ્વારા પ્રમાણસર અરજીઓ કરવામાં આવે તેવું ઠરાવવું આયોગને અનિવાર્ય જણાય છે.

(૧૧) આવા સંજોગોમાં વિવાદી દ્વારા રજૂ કરવામાં આવતી અપીલ/ફરિયાદનું પ્રમાણ નિયત કરવું આયોગને જરૂરી જણાયું છે અને તેથી ઉદારતાપૂર્વક આયોગ દ્વારા એક કેલેન્ડર વર્ષમાં વધુમાં વધુ રપ(પચ્ચીસ) નમૂના-"ક" ની અરજીઓને પ્રસ્તુત અપીલના વિવાદીના કિસ્સામાં પ્રમાણસર ગણવામાં આવે છે. રાજ્યના તમામ નાગરિકો દ્વારા જો રપ અરજીઓ કરવામાં આવે તો પણ વહીવટી તંત્ર ખોરવાઈ જાય! આમ છતાં, તમામ નાગરિકો દ્વારા માહિતી અધિકાર અધિનિયમ હેઠળ અરજીઓ કરવામાં આવતી નહીં હોવાથી તથા અધિનિયમના આમુખમાં દર્શાવેલ આદર્શો અને આયોગને સોંપવામાં આવેલ "સંવાદિતા સાધવાની" ફરજોને ધ્યાને લઈને, વિવાદી દ્વારા પ્રતિ વર્ષ માહિતી અધિકાર અધિનિયમ હેઠળની રપ અરજીઓ વધુ જણાતી હોવા છતાં, આયોગ દ્વારા હાલના તબક્કે વિવાદીના કિસ્સામાં પ્રતિ વર્ષ માહિતી અધિકાર અધિનિયમ હેઠળની રપ અરજીઓ ઉદારતાપૂર્વક પ્રમાણસર ગણવામાં આવે છે.

ઉક્ત વિગતો ધ્યાને લઈને આયોગ દ્વારા વિવાદીને નીચે મુજબ આદેશો આપવામાં આવે છે:

(૧) પ્રસ્તુત હુકમની તારીખથી પ્રત્યેક કેલેન્ડર વર્ષમાં માહિતી અધિકાર અધિનિયમ હેઠળ વધુમાં વધુ રપ અરજીઓ કરી શકશે.

(૨) આવી પ્રત્યેક અરજીમાં વધુમાં વધુ બે પ્રકરણને લગતી અને વધુમાં વધુ પ(પાંચ) મુદ્દાઓમાં માહિતી માંગી શકશે.

(૩) પ્રસ્તુત હુકમની તારીખ બાદ જાહેર સત્તામંડળને કરવામાં આવતી પ્રત્યેક અરજીમાં તેઓએ નીચે મુજબની બાંહેધરી આપવાની રહેશે.

"આથી પ્રમાણિત કરવામાં આવે છે કે, આયોગ દ્વારા અપીલ નં. અ-૬૧૬૭-૨૦૨૩ અને અન્યમાં તા.૦૬/૦૨/૨૦૨૫ના રોજ કરવામાં આવેલ હુકમ અનુસાર, કુલ રપ પૈકી પ્રસ્તુત અરજીનો ક્રમાંક છે." આ પ્રકારે બાંહેધરી આપી, વિવાદીએ તેની નીચે સહી અને તારીખ દર્શાવવાની રહેશે.



રાજ્યના તમામ જાહેર સત્તામંડળના જાહેર માહિતી અધિકારીઓ અને પ્રથમ અપીલ સત્તાધિકારીઓને જણાવવામાં આવે છે કે, આયોગના ઉક્ત હુકમ પ્રમાણે વિવાદી દ્વારા બાંહેધરી આપવામાં આવેલ ન હોય કે રપ થી વધુ સંખ્યામાં

અરજીઓ રજૂ કરવામાં આવેલ હોય તો, બાંહેધરી આપવામાં આવેલ ન હોવાના કારણસર અને/અથવા રપ થી વધુ સંખ્યામાં અરજીઓ રજૂ કરેલ હોવાના કારણોસર વિવાદીની અરજી દફતરે કરવામાં આવે અને તેની વિવાદીને જાણ કરવામાં આવે.

આયોગના સચિવને જણાવવામાં આવે છે કે, આયોગના પ્રસ્તુત હુકમની નકલ રાજ્ય સરકારના તમામ વિભાગો અને વિભાગો હસ્તકના જાહેર સત્તામંડળને મોકલી આપી, તેનો અમલ કરવા માટે જણાવવામાં આવે.

આયોગ દ્વારા રજીસ્ટ્રારને જણાવવામાં આવે છે કે, આયોગના પ્રસ્તુત હુકમ બાદ, રજૂ થતી બીજી અપીલ/ફરિયાદને સંલગ્ન નમૂના-"ક"ની અરજીમાં વિવાદી દ્વારા ઉપર મુજબની બાંહેધરી આપવામાં આવેલ ન હોય અથવા તેઓ દ્વારા એક કેલેન્ડર વર્ષમાં રપ થી વધુ અરજી કરવામાં આવી હોય તો, રપ થી વધુ અરજીઓ સંબંધમાં તેઓની બીજી અપીલ/ફરિયાદ સુનાવણી માટે રજૂ કરવાની રહેશે નહીં. આવી અપીલ/ફરિયાદ દફતરે કરી, તેની વિવાદીને જાણ કરવામાં આવે.

ઉક્ત હુકમ અન્વયે ઉક્ત તમામ અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.



મુકાબલ કરનાર

કાયદા અધિકારી
ગુજરાત માહિતી આયોગ
ગાંધીનગર

સહી/-

(ડૉ. સુભાષ સોની)

રાજ્ય મુખ્ય માહિતી કમિશનર
ગુજરાત માહિતી આયોગ,
ગાંધીનગર

પ્રમાણિત કરનાર

નાયબ સચિવ
ગુજરાત માહિતી આયોગ
ગાંધીનગર